Report card

Readers who are paying close attention will be aware that this issue (May/June) is the fourth issue of the *Canadian Respiratory Journal* (CRJ) for 2003. In the past, this would have been the third issue, because we have previously published every other month or six times per year. This year, instead of publishing a March/April issue, we published one in March and another in April. This was not a mistake; we are going to publish eight issues (or numbers) this year instead of the usual six; look for two other monthly numbers in the fall. This could be viewed in a number of ways; the only downside that I can see to the increased intensity of publication is that I have to figure out what to write for an editorial more often than before. This will not be easy.

Why are we putting out eight issues as opposed to six in 2003? There are two reasons: first, our publisher (Pulsus Group Inc) has the necessary resources to do so, and second, we have enough papers for publication in the pipeline to fill eight issues easily. Obviously, I have nothing to do with the first reason but have perhaps had something to do with the second and thought that it may be of interest to review the function of the editorial office (me) at this time.

I took over the job of Editor-in-Chief of the CRJ in October 2001 but received my first submission in November, so that my tenure has been 18 months at the time of writing. During that time, the CRJ has received 84 submissions, not including papers or abstracts derived from Canadian meetings; that is, we received 84 original papers or case reports that were sent to us by unsolicited authors. Of the 84 submissions, 66 were from Canada and 18 from outside of Canada. I was surprised at the number of international submissions, especially that one-third of them originated from Turkey! I have no idea why the Turks like our journal and will have to ask Norman Jones whether he has established some sort of liaison with them. Other than Turkey, we have had three papers submitted from the United States, two from Israel, and single submissions from a variety of European and Asian countries. While it is nice to receive papers from elsewhere, I believe that the current 80% ratio of Canadian content is good and that we should hope that this proportion is maintained.

Of the 84 submissions, seven are currently under review; they have been sent to reviewers, but we have not yet received their opinions. This leaves 77 papers that have either been accepted, rejected or sent to the authors for revision; the latter group will probably end up being accepted if resubmitted. Nineteen papers, or about 25%, have been rejected as inadequate. The rejection rate for foreign papers was considerably higher than for domestic: seven of 18 foreign papers and 12 of 59 Canadian papers. Some may argue that our rejection rate is too low, but it is our policy to try to find reasons to publish papers (see below) as opposed to the opposite – a policy of some other journals, I believe. In any event, the number of

Nick R Anthonisen

Les lecteurs attentifs se sont sûrement rendu compte que ce numéro (mai-juin) est le quatrième du *Canadian Respiratory Journal* (CRJ) pour 2003. Ce devrait être le troisième, parce que auparavant, nous publions six numéros par année, tous les deux mois. Cette année, au lieu de publier un numéro pour mars-avril, nous en avons publié un en mars et un en avril. Ce n'était pas une erreur. Nous publierons huit numéros cette année au lieu des six habituels. Attendez-vous à recevoir deux autres numéros mensuels cet automne. Ce peut être perçu de diverses façons. Le seul inconvénient que je puisse y voir, c'est qu'il me faudra trouver plus de sujets d'éditorial. Ce ne sera pas facile.

Pourquoi optons-nous pour huit numéros plutôt que pour six en 2003 ? Pour deux raisons : D'abord, notre éditeur (Pulsus Group Inc.) possède les ressources nécessaires pour que ce soit possible, et nous avons assez d'articles à publier pour remplir facilement huit numéros. De toute évidence, je n'ai rien à voir avec la première raison, mais j'ai peut-être quelque chose à voir avec la deuxième, et j'ai pensé qu'il serait peut-être intéressant d'examiner la fonction actuelle du bureau de rédaction (moi).

J'ai repris la tâche de rédacteur en chef du CRJ en octobre 2001, mais j'ai reçu ma première soumission en novembre. Mon mandat est donc de 18 mois au moment de rédiger ces lignes. Pendant cette période, le CRJ a reçu 84 soumissions, sans compter les articles ou les résumés découlant des congrès canadiens. Ainsi, nous avons reçu 84 articles originaux ou rapports de cas provenant d'auteurs non sollicités. Sur ces 84 soumissions, 66 provenaient du Canada et 18, de l'extérieur du Canada. J'ai été surpris du nombre de soumissions étrangères, et surtout du fait que le tiers provenait de Turquie ! Je n'ai aucune idée de la raison pour laquelle la Turquie aime notre journal, et je devrai demander à Norman Jones s'il a noué une espèce de lien avec ce pays. À part les articles de la Turquie, trois articles ont été soumis par les États-Unis, deux par Israël, et des soumissions uniques provenaient de divers pays européens et asiatiques. Il est agréable de recevoir des articles de l'extérieur, mais je pense que 80 % de contenu canadien constitue un bon ratio, et que nous devrions espérer maintenir cette proportion.

Sur les 84 soumissions, sept sont en cours d'examen. Elles ont été envoyées à des réviseurs, mais nous n'avons pas encore reçu leurs commentaires. Ainsi, 77 articles ont été acceptés, rejetés ou envoyés aux auteurs pour qu'ils les révisent. Le deuxième groupe d'articles sera probablement accepté s'il est soumis de nouveau. Dix-neuf articles, environ 25 %, ont été rejetés parce qu'ils n'étaient pas pertinents. Le taux de rejet des articles étrangers est beaucoup plus élevé que celui des articles canadiens, soit sept des 18 articles étrangers et 12 des 59 canadiens. Certains peuvent trouver notre taux de rejet trop faible, mais notre politique consiste à trouver des raisons de publier (voir plus bas) plutôt que l'inverse, une attitude que préfèrent d'autres journaux, il me semble. De toute façon, le nombre d'articles acceptés est assez imposant pour remplir huit numéros par

Rapport

papers that we have accepted is large enough to fill eight issues per year, and to impose a real delay between acceptance and publication. This issue contains a paper that we accepted on November 1, 2002, a delay of six months. I hope that this delay does not lengthen.

I believe that the most notable and encouraging feature of my life as an editor has been the reviews that the CRJ has obtained. We try to send each paper to two reviewers who have expertise in the relevant area. To date, we have been successful in obtaining two reviews for 80 of the 84 submitted papers, and in three of the others we did not seek two reviewers; two were very highly specialized, and the third was a 'no-hoper' that I read and rejected myself. I ask that reviews be returned within six weeks; if the review is not returned within this time limit, I send the reviewer a 'hurry-up' letter. Remarkably, I have sent only three such letters to date. One elicited an immediate and positive response (the paper had been "lost"); one elicited only silence, so we will have to make do with a single review (see above); and the last was sent less than one week ago. In summary, our reviewers have performed brilliantly. Delays in publication in the CRJ are due to two factors – the current backlog of accepted papers and delays in authors resubmitting their revisions. They are not related to the review process. An editor could not ask for more.

Reviewers do not always agree. When both reviewers recommend rejection, we reject the paper without further ado. When one reviewer recommends rejection and the other recommends revision with an eye to future acceptance, I look over the paper and try to settle the issue. I make no apology for the fact that in most cases I favour revision, and most reviewers who recommend rejection include comments that are useful to the authors in this regard. This is the bias that I referred to above.

Finally, a few notes related to style. We have not moved fully into the electronic age; our publishers are assessing the cost involved. However, we now acknowledge receipt of papers by e-mail and accept submissions that come as e-mail attachments. We have not worked out a way to handle CDs yet. Most reviews are faxed to the office.

Let me say in closing that the editorship has been more rewarding and less of a hassle than I expected it to be. This is due in large part to the skill and sympathy of our publisher, and to the Canadian pulmonary community's support of the CRJ. When I took this job, I indicated that I would take stock of the situation this year, and as a result of this review, I have decided to continue in the position.

*Nick R Anthonisen MD
Editor-in-Chief
Canadian Respiratory Journal*

année et pour imposer un véritable délai entre l'acceptation et la publication. Le présent numéro contient un article accepté le 1^{er} novembre 2002, pour un délai de six mois. J'espère que ce délai ne redeviendra pas plus long.

Je pense que la caractéristique la plus remarquable et la plus encourageante de ma vie de rédacteur, ce sont les révisions qu'obtient le CRJ. Nous tentons d'envoyer chaque article à deux réviseurs qui possèdent des compétences dans le domaine pertinent. Jusqu'à présent, nous avons réussi à obtenir deux révisions pour 80 des 84 articles soumis. Dans trois des cas restants, nous n'avons pas cherché deux réviseurs, car deux articles étaient hautement spécialisés et le troisième était un article sans espoir, que j'ai lu et rejeté moi-même. Je demande que les révisions soient renvoyées dans un délai de six semaines. Si elles ne le sont pas, j'envoie au réviseur une lettre lui demandant de se dépêcher. Il est remarquable de constater que je n'ai eu à envoyer que trois lettres de ce type jusqu'à maintenant. Une a donné lieu à une réponse positive immédiate (l'article avait été « égaré »), une deuxième n'a suscité que le silence et nous avons dû nous contenter d'une seule révision (voir plus haut) et la dernière a été postée il y a moins d'une semaine. Bref, nos réviseurs donnent une prestation brillante. Les délais de publication du CRJ sont attribuables à deux facteurs : le nombre trop élevé d'articles acceptés et la période que prennent les auteurs avant de soumettre leurs révisions. Ces délais ne sont pas reliés au processus de révision. Un rédacteur en chef ne peut en demander plus.

Les réviseurs ne sont pas toujours d'accord. Lorsque les deux réviseurs recommandent un rejet, je rejette l'article sans plus de question. Lorsqu'un réviseur recommande le rejet et que l'autre recommande une révision en vue d'une acceptation éventuelle, j'examine l'article et je tente de prendre position. J'avoue sans honte que dans la plupart des cas, je privilégie la révision, et que la plupart des réviseurs qui recommandent le rejet incluent des commentaires utiles pour l'auteur à cet effet. C'est le biais dont je parlais plus haut.

Enfin, quelques mots reliés au style. Nous ne sommes pas encore entrés tout à fait dans l'ère électronique. Notre éditeur est à évaluer les coûts qui s'y rattacheraient. Cependant, nous accusons réception des articles par courriel et acceptons les soumissions expédiées sous forme de fichiers joints. Nous n'avons pas encore trouvé de moyen pour traiter les CD-ROMs. La plupart des révisions sont télécopiées au bureau.

Pour terminer, je tiens à préciser que le travail de rédacteur en chef a été plus gratifiant et moins de tracas que je ne m'y attendais. C'est en grande partie grâce aux compétences et à la sympathie de notre éditeur et au soutien du CRJ par la collectivité pulmonaire canadienne. Lorsque j'ai accepté cet emploi, j'ai précisé que j'évaluerais la situation en cours d'année. Par suite de cette évaluation, j'ai décidé de conserver ce poste.

*Nick R. Anthonisen, M.D.
Rédacteur en chef
Canadian Respiratory Journal*